



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

**INFORMACJA CZĄSTKOWA
Z WYNIKÓW DODATKOWYCH
KONTROLIŚWIEŻYCH OWOCÓW I
WARZYW POD WZGLĘDEM ZNAKOWANIA
KRAJEM POCHODZENIA**



Warszawa, lipiec 2019

INFORMACJA CZĄSTKOWA Z WYNIKÓW DODATKOWYCH KONTROLI ŚWIEŻYCH OWOCÓW I WARZYW POD WZGLĘDEM ZNAKOWANIA KRAJEM POCHODZENIA



W związku z licznymi sygnałami dotyczącymi nieprawidłowego oznakowania świeżych owoców i warzyw w sieciach handlowych informacją o kraju pochodzenia Polska, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie dodatkowych kontroli w tym zakresie.

W lipcu 2019 roku na terenie całego kraju skontrolowano łącznie 96 placówek należących do sieci: Aldi, Auchan, Biedronka, Carrefour, Dino, Delikatesy Centrum, E. Leclerc, Frapo Dystrybucja, Hipermarket Bi1, Intermarché, Kaufland, Lewiatan, Lidl, Netto, Polo Market, Stokrotka, Społem PSS i Tesco.

Nieprawidłowości stwierdzono w 31 placówkach (32,3 proc. skontrolowanych), należących do sieci: Aldi, Auchan, Biedronka, Dino, Hipermarket Bi1, Intermarché, Kaufland, Lewiatan, Lidl, Netto, Polo Market, Stokrotka i Tesco.

Ocenie poddano ogółem 1 162 partie świeżych owoców i warzyw, kwestionując w rezultacie 118 partii (10,2 proc. ocenianych).

Stwierdzone nieprawidłowości pod względem znakowania krajem pochodzenia w miejscu sprzedaży konsumentom lub na opakowaniu jednostkowym polegały na:

- » stosowaniu oznaczeń wprowadzających w błąd co do kraju pochodzenia, co dotyczyło **61 partii** (5,2 proc. ocenianych), w tym:

a) **48 partii pochodzących z importu** (UE lub spoza UE) oznakowanych błędnie innym krajem pochodzenia niż wynikający z dowodów dostaw lub opakowań zbiorczych, w tym 31 partii oznakowanych niegodnie z prawdą jako pochodzące z Polski.

Przykłady:

- na wywieszce podano „Polska”, podczas gdy w oparciu o opakowanie zbiorcze (brak dowodu dostawy) ustalono, że kraj pochodzenia to Egipt,
- na wywieszce podano „Polska”, podczas gdy w oparciu o opakowanie zbiorcze i dowód dostawy ustalono, że kraj pochodzenia to Holandia,
- na wywieszce podano „Polska”, podczas gdy w oparciu o opakowanie zbiorcze (brak dowodu

dostawy) ustalono, że kraj pochodzenia to Hiszpania,

- na wywieszce podano „Polska”, podczas gdy w oparciu o opakowanie zbiorcze i dowód dostawy ustalono, że kraj pochodzenia to Francja,
- na wywieszce podano „Indie”, podczas gdy w oparciu o opakowanie zbiorcze (brak konieczności weryfikacji dowodu dostawy) ustalono, że kraj pochodzenia to Peru,
- na wywieszce podano „Niemcy”, podczas gdy w oparciu o opakowanie zbiorcze i dowód dostawy ustalono, że kraj pochodzenia to Włochy,
- na wywieszce podano „Brazylia/Hiszpania”, podczas gdy w oparciu o opakowanie zbiorcze (brak dowodu dostawy) ustalono, że kraj pochodzenia to Włochy,
- na wywieszce podano „Hiszpania/Egipt”, podczas gdy w oparciu o opakowanie zbiorcze (brak dowodu dostawy) ustalono, że kraj pochodzenia to Włochy,
- na wywieszce podano „Polska”, a na opakowaniu zbiorczym „Holandia”, jednakże w oparciu o dowód dostawy ustalono, że kraj pochodzenia to Grecja,
- na wywieszce podano „Polska/Holandia”, a na pudełku uwidoczniło dodatkowo naklejkę „Polskie warzywa”, przy czym w oparciu o dowód dostawy ustalono, że kraj pochodzenia to Holandia,
- na wywieszce podano „Polska”, podczas gdy w oparciu o opakowanie zbiorcze i jednostkowe oraz dowód dostawy ustalono, że kraj pochodzenia to Holandia,
- na wywieszce podano „Hiszpania”, a na opakowaniu jednostkowym „Holandia” (brak konieczności weryfikacji dowodu dostawy);

b) **13 partii pochodzących z Polski** oznakowanych błędnie innym krajem pochodzenia.

Przykłady:

- na wywieszce podano „Holandia”, podczas gdy w oparciu o opakowanie zbiorcze (brak konieczności weryfikacji dowodu dostawy) ustalono, że kraj pochodzenia to Polska,
- na wywieszce podano „Hiszpania”, podczas gdy w oparciu o opakowanie zbiorcze i dowód dostawy ustalono, że kraj pochodzenia to Polska,
- na wywieszce podano „Holandia”, podczas gdy w oparciu o dowód dostawy ustalono, że kraj pochodzenia to Polska,
- na wywieszce podano „Polska/Francja/Holandia/Słowacja” bez wskazania Polska,
- na wywieszce podano „Polska/Niemcy bez wskazania Polska,
- na wywieszce podano „Polska/Hiszpania” bez wskazania Polska,
- na wywieszce podano „Polska/Francja/Holandia” bez wskazania Francja,
- na wywieszce podano „Hiszpania/Holandia” bez wskazania Holandia,
- na wywieszce podano „Hiszpania/Polska” bez wskazania Hiszpania,

» podawaniu przy produkcji kilku krajów pochodzenia bez wskazania właściwego, co dotyczyło **46 partii** (4,0 proc. ocenianych), w tym **14 partii pochodzących z Polski**.

Przykłady:

- na wywieszce podano „Polska/Francja/Holandia/Słowacja” bez wskazania Polska,
- na wywieszce podano „Polska/Niemcy bez wskazania Polska,
- na wywieszce podano „Polska/Hiszpania” bez wskazania Polska,
- na wywieszce podano „Polska/Francja/Holandia” bez wskazania Francja,
- na wywieszce podano „Hiszpania/Holandia” bez wskazania Holandia,
- na wywieszce podano „Hiszpania/Polska” bez wskazania Hiszpania,

- na wywieszce podano „Hiszpania/Włochy/Grecja” bez wskazania Hiszpania,
- na wywieszce podano „Hiszpania/Grecja” bez wskazania Grecja;
- braku kraju pochodzenia, co dotyczyło **9 partii** (0,8 proc. ocenianych), w tym **8 partii** pochodzących z Polski;
- podaniu kraju pochodzenia w sposób mało czytelny lub nieestetyczny, co dotyczyło **3 partii** (0,3 proc. ocenianych), wyłącznie pochodzących z Polski.

Informacje o kraju pochodzenia były weryfikowane w oparciu o dowody dostaw w sytuacji, gdy zachodziła wątpliwość co do danych podanych na wywieszce w miejscu sprzedaży lub na opakowaniu jednostkowym, gdy dane te były rozbieżne z danymi podanymi na etykiecie opakowania zbiorczego lub gdy brak było opakowań zbiorczych.

Stwierdzono przypadki braku możliwości zweryfikowania kraju pochodzenia na podstawie dowodów dostaw dla 9 partii oferowanych w 3 placówkach należących do sieci: Biedronka, Dino i Polomarket; natomiast tam, gdzie była taka możliwość i okazano dowody dostaw – stwierdzono przypadki braku kraju pochodzenia dla 12 partii oferowanych w 3 placówkach należących do sieci: Auchan, Intermarche i Kaufland.

Kontrole Inspekcji Handlowej są kontynuowane w kolejnych placówkach sieci handlowych. Ustalenia kontroli są analizowane pod kątem ich dalszego wykorzystania, w tym możliwości nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 935)¹.

Podsumowanie kontroli zostanie przedstawione w zbiorczej informacji w czwartym kwartale 2019 r.

1. Zgodnie z art. 40a ust. 1 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu: kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł (pkt 3); zaś kto odmawia okazania wojewódzkiemu Inspekcji Handlowej dokumentów towarzyszących danej partii owoców i warzyw lub nie zamieszcza w tych dokumentach odpowiednich informacji wymaganych zgodnie z art. 5 rozporządzenia nr 543/2011 lub zamieszcza w tych dokumentach informacje nieprawdziwe, podlega karze pieniężnej w wysokości do dwudziestokrotnego przeciętnego wynagrodzenia za rok poprzedzający rok nałożenia kary (pkt 4).